Loonwerk of eigen mechanisatie?

De mechanisatie op landbouwbedrijven is in het verleden enorm toegenomen. Steeds meer machines en werktuigen zijn de arbeid op het boerenbedrijf gaan vervangen. Menselijke arbeid is in de loop der jaren naar verhouding duurder geworden dan het gebruik van machines. Dit betekent echter niet, dat nu op de bedrijven alle werkzaamheden met eigen machines worden uitgevoerd. Dat hangt af van de grootte van het bedrijf en van de uurkosten van de machines. In ieder geval heeft de voortdurende vergroting van de bedrijven ervoor gezorgd, dat eigen mechanisatie binnen het gezichtsveld van veel ondernemers in komen te liggen. Daarnaast zijn er ondernemingen ontstaan, die grote machines en werktuigen hebben aangeschaft. Daarmee verrichten ze loonwerkzaamheden bij andere bedrijven, die voor dat werk geen machines hebben. De agrarische ondernemer staat dan ook voor de keuze zelf de machines aan te schaffen dan wel de loonwerker te laten komen. Bij de afweging van de voor- en nadelen van eigen mechanisatie letten we in de eerste plaats op de kosten van het werktuig en die van loonwerk. Met een voorbeeld zal dit duidelijk worden gemaakt.

Stel een akkerbouwer overweegt de aanschaf van een aardappelpootmachine voor €‑20.000,--. De jaarlijkse kosten van deze machine bestaan uit:

1. afschrijving;
2. rente;
3. onderhoud.

Afschrijving:

Jaarlijks zal een stukje van de aanschaf moeten worden terugverdiend en gereserveerd voor toekomstig vervanging. Deze kosten kunnen worden begroot op 9% van €‑20.000,-- = € 1.800,--

Rente

Als de akkerbouwer de machine met geleend geld heeft gefinancierd, moet rente worden betaald. Is de machine met eigen middelen betaald, dan loopt hij over €‑20.000,-- de rente mis die hij daarvoor wel kreeg. Hoe de machine ook is gefinancierd, er blijft renteverlies. We gaan uit van een rentestand van 6%.

Dan rijst de vraag, over welk bedrag dat percentage moet worden genomen. Bij het begroten van de rentekosten gaan we niet uit van het dure eerste jaar (waarde = 100%) en ook niet van het goedkoopste laatste jaar (restwaarde = 20%). Gemiddeld lijdt de akkerbouwer renteverlies over 60% van € 20.000,--. De berekende rente wordt dan (6% x 60% van € 20.000,--) = 3,6% van € 20.000,-- = € 720,--.

Onderhoud

Dit is een verzamelpost van alle te verwachten uitgaven ten gevolge van het gebruik van de pootmachine. Reparaties vallen daar ook onder. Uit de praktijk blijkt, dat deze kosten zijn uit te drukken in een percentage van het te investeren bedrag van €‑20.000,--.

De kosten van onderhoud worden begroot op (3% van € 20.000,--) = €‑600,--.

Naast de kosten van de pootmachine hebben we ook nog te maken met de variabele kosten van de trekker, zoals onderhoud en brandstoffen. Stel dat deze € 40,-- per ha bedragen, dan kunnen de te verwachten jaarlijkse kosten van de pootmachine als volgt worden berekend:

 Afschrijving 9% van € 20.000,--

 Berekende rente 3,6% van € 20.000,--

 Onderhoud 3% van € 20.000,--

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ +

 Totale kosten 15,6% van € 20.000,-- = € 3.120,--

Er bij komen nog de variabele kosten van de trekker = € 40,-- x aantal ha.

Als we weten, dat het poten door de loonwerker € 200,-- per ha kost, kunnen we bepalen bij welke oppervlakte loonwerk even duur is als eigen mechanisatie. Daarvoor maken we de volgende vergelijking:

€ 200,-- x aantal ha = € 3.210,-- + € 40,-- x aantal ha

Om dit probleem op te lossen moeten we ons realiseren, dat de kosten van de pootmachine van € 3.210,-- moeten worden verdiend met het verschil tussen het loonwerktarief (€ 200,--) en de variabele kosten van de trekker (€ 40,--). Hoeveel ha aardappelen moet de akkerbouwer dan minimaal bewerken? Het antwoord is (€‑3.210,-- : € 160,--) = 19,5 ha. Bij een oppervlakte aardappelen van minder dan 19,5‑ha is loonwerk goedkoper; is de oppervlakte groter , dan is eigen mechanisatie voordeliger. Hierbij hebben we echter geen rekening gehouden met de kosten van eigen arbeid. Doen we dat wel, dan zou de ondernemer een nog grotere oppervlakte aardappelen moeten hebben voordat eigen mechanisatie voordeliger wordt dan loonwerk. Met die arbeid zal vooral rekening moeten worden gehouden, als de ondernemer door andere werkzaamheden weinig tijd heeft. Hier staat tegenover, dat veel ondernemers toch bij een kleinere oppervlakte aardappelen overgaan tot de aanschaf van een pootmachine, omdat voor hen een klein nadeel opweegt tegen het voordeel van onafhankelijkheid ten opzichte van de loonwerker. Dat sommige ondernemers in hun mechanisatiedrift wel eens te ver gaan, kan een ieder op het platteland zelf waarnemen. Dit kan een nadeel van duizenden Euro’s opleveren.

Indien blijkt dat een loonwerker de bewerking goedkoper kan uitvoeren dan de ondernemer door eigen mechanisatie, dan betekend dit lang niet altijd dat het verstandig is om direct over te schakelen vanwege de lagere kosten. Heeft een ondernemer een machine die nog courant is en goed werk levert, dan zou het vernietiging van kapitaal betekenen indien de machine zo maar van de hand gedaan wordt. Het voorbeeld van de aardappelpootmachine laat zien wat goedkoper is. Daarmee is nog niet vastgesteld wanneer de ondernemer moet overgaan op loonwerk indien dit goedkoper is. Hier spelen weer andere factoren een rol. Het moment van overschakelen bepalen vereist dus een 2e andere berekening.